

**UCHWAŁA NR 70/404/2023**  
**RADY MIEJSKIEJ W LIPSKU**

z dnia 29 sierpnia 2023 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2023r. poz. 775, 803) Rada Miejska w Lipsku uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi A.S. z dnia 20 lipca 2023 r. na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku w sprawie zarzutów wskazanych w w/w skardze, uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lipsku, zobowiązując do powiadomienia A.S. o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2023r. poz. 775, 803 ; dalej kpa) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta ( burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami Przewodniczący Rady Miejskiej w Lipsku przyjął skargę Pana A.S. na Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku z dnia 20 lipca 2023 r. i nadał jej bieg poprzez przekazanie pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku.

W ramach posiedzenia wyjaśniającego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku dokładnie przeanalizowała zarzuty przedstawione w skardze, uzyskała wyjaśnienia od Pana Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2023 roku ustaliła następujący stan faktyczny:

Skarżący świadczył na rzecz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku usługę prowadzenia BIP na podstawie umowy, która już wygasła, nie obowiązywała w 2023 r.

Skarżący wskazuje na brak możliwości rozmowy na temat sygnowania klauzuli powierzenia przetwarzania danych osobowych, powołując się na art. 253 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2023r. poz. 775 z późn.zm. ; dalej kpa) zgodnie, z którym :

*§ 1. Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach.*

*§ 2. Kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu.*

*§ 3. Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

*§ 4. Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.*

*§ 5. Prezes Rady Ministrów lub właściwy minister oraz naczelny organ organizacji społecznej mogą ustalać sposób, dni i godziny przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez podporządkowane im organy i jednostki organizacyjne.*

Wysłuchany w dniu 25 sierpnia 2023 r. na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku wyjaśnił, iż wyznaczył Skarżącemu dwa terminy rozmowy telefonicznej tj. 10 lipca 2023 r. godz. 13/00, a w przypadku braku możliwości kontaktu - drugi termin na dzień 11 lipca 2023 r. godz. 13/00.

Na potwierdzenie powyższego Dyrektor PSP w Lipsku przedstawił treść e-mail przesłanego na adres Skarżącego w dniu 10 lipca 2023 r. godz. 11/00.

Skarżący nie skorzystał z rozmowy w wyznaczonych terminach, w żadnym z tych terminów nie skontaktował się z Dyrektorem PSP w Lipsku.

Ponadto Pan Dyrektor PSP w Lipsku wskazał, że w okresie od kwietnia 2023 r. do sierpnia 2024r. Skarżący wielokrotnie kontaktował się telefonicznie oferując Dyrektorowi świadczenie usługi prowadzenia BIP-u.

Na dowód powyższego przedstawił zestawienie połączeń przychodzących i wychodzących, gdzie rozmówcą był Skarżący posiadający numer telefonu : 608318418.

Pan Dyrektor zapoznał się z ofertą Skarżącego, jednak cena usługi była wyższa niż usługa świadczona przez obecną firmę obsługującą Szkołę Podstawową w Lipsku w zakresie BIP, dlatego oferty Skarżącego nie przyjął.

Odnośnie sygnowania klauzuli powierzenia przetwarzania danych Pan Dyrektor wskazał, że skoro nie wiąże go ze Skarżącym żadna umowa to podpisanie klauzuli powierzenia przetwarzania danych osobowych jest bezprzedmiotowe.

Dodatkowo Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku poinformował Skarżącego, że w przyszłości będzie korzystał z bezpłatnego Bip-u „Rządowego” i nie jest zainteresowany ofertą Skarżącego.

Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, że Skarżący mimo jednoznacznego stanowiska Dyrektora Szkoły wielokrotnie telefonował namawiając do przyjęcia oferty Skarżącego. Z całą pewnością Skarżący nie znalazł się na „czarnej liście” – tylko jego oferta była mniej korzystania niż oferta wybrana przez Dyrektora PSP w Lipsku.

W przedstawionej sytuacji skarga nie służy celowi, dla którego instytucja to została wprowadzona, gdyż Skarżącemu, zgodnie z jego wnioskiem zostały wskazane dwa terminy na przeprowadzenie rozmów telefonicznych, z których Skarżący nie skorzystał. Tym samym Pan Dyrektor PSP wywiązał się w sposób prawidłowy z normy prawnej określonej w art. 253 § 1 kpa.

Z licznych połączeń telefonicznych oraz czasu trwania rozmów wynika, że Pan Dyrektor PSP w Lipsku nie unikał rozmów ze Skarżącym. Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, że wielokrotnie udzielał Skarżącemu informacji, że nie skorzysta z jego oferty. Mimo tego, na co zwrócił uwagę Pan Dyrektor, Skarżący powielał swoją ofertę.

Ponadto Dyrektor Szkoły dokonując wybory oferty na świadczenie usług kieruje się min. zasadą gospodarności, celowości. Dokonanie wyboru oferty zgodnie z tymi zasadami (innej niż oferta Skarżącego ) w żadnej mierze nie świadczy o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji.

W sprawie niniejszej nie doszło do naruszenia art. 225 kpa, który stanowi, że :

*§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych.*

*§ 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.*

Zwrócić uwagę należy na to, że umowa o świadczenie usług ze Skarżącym wygasła jeszcze przed złożeniem skargi w niniejszej sprawie, jak i przed wnioskiem złożonym przez Skarżącego o wyznaczenie terminu rozmowy telefonicznej, który wpłynął do PSP w Lipsku w dniu 30.06.2023 r. zatem nie można mówić o tym, że złożenie skargi w jakikolwiek sposób wpłynęło na decyzję Dyrektora PSP w Lipsku co do wyboru firmy obsługującej BIP.

W sprawie niniejszej Komisja dała wiarę wyjaśnieniom Pana Dyrektora PSP w Lipsku. Uznała, że nie doszło do naruszenia przepisów prawnych wskazanych przez Skarżącego i na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2023 r. uznała skargę za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Lipsku podziela podgląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku, nie stwierdza naruszeń w wykonywaniu obowiązków przez Dyrektora Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipsku, co powoduje, że skargę uznaje za bezzasadną.

Pouczenie :

Zgodnie z art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.