

Zofia Kwiecień
ul.1 Maja 5
27-300 Lipsko



0487050

Data przyjęcia: 2023-07-10 14:28:55
Numer PP: 5202 2023
Przyjeź: Anne Idzikowska
Referat: Administracyjno-Organizacyjny
Załączników: 0

Lipsko, 09.07.2023r.

Pan Marcin Lenart

Przewodniczący Rady Miasta i Gminy w Lipsku

Dotyczy: Zwołania Sesji Rady Miasta i Gminy.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do szanownej Rady Miasta i Gminy w sprawie przyspieszenia i spowodowania wypłaty należnej mi rekompensaty za zajęcie części mojej działki niezgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi rozpoczęcia inwestycji pod nazwą „Budowa ul.Gospodarczej w mieście Lipsko”. Prośbą swoją uzasadniam lekceważeniem mojego roszczenia, przez UMiG (inwestora) skierowanego dnia 30.12.2022r. za pośrednictwem Starosty Lipskiego oraz skierowanego bezpośrednio do UMiG (inwestora) dnia 23.01.2023r. w sprawie wypłaty należnej rekompensaty za zajęcie części mojej nieruchomości nr ew. 1908/3 o łącznej pow.635m².

Informuję, że mimo upływu długiego czasu od unieważnienia wydanej przez Starostę Lipskiego decyzji o zezwoleniu na rozpoczęcie inwestycji, moje roszczenie nie zostało rozpatrzone.

Dla powstania uzasadnienia poruszenia mojego tematu na najbliższym posiedzeniu Rady postanowiłam zapoznać szanownych Radnych z moim problemem posiadania wspomnianej nieruchomości. Problem powstał w roku 2006, tj. od dnia 18.05.2006 r. gdy zwróciłam się z prośbą do ówczesnego Burmistrza w sprawie wykonania zabezpieczenia spływu wód gruntowych z sąsiadującej ul.Gospodarczej oraz sąsiadujących z nią innych działek, oczywiście prośba moja nie została spełniona. Zaznaczam, że po każdym nawalnym opadach deszczu zwracałam się kilkakrotnie osobiście i pisemnie do poprzednich Burmistrzów, lecz problem nie został rozwiązany, mimo, że dnia 15.12.2008r. wyraziłam pisemną zgodę na odprowadzenie powstającej wody w skutek nawalnych opadów deszczu oraz wiosennych roztopów spływających przez moją działkę od strony wschodniej. Nadmieniam, że w każdej otrzymanej pisemnej odpowiedzi otrzymywałam zapewnienie, że problem ten może być rozwiązany jedynie przez kompleksową przebudowę ul.Gospodarczej, która może być rozpoczęta w roku budżetowym 2015. Po doczekaniu się wspomnianego roku, byłam poproszona (chyba dwukrotnie) przez Pana Burmistrza na rozmowy w sprawie uzgodnienia wyrażonej wcześniej zgody na odprowadzenie wód gruntowych proponując mi budowę urządzeń wodnych (rury wodnej, kanalizacyjnej i burzowej) przez część mojej działki o szerokość 3 mb. od strony wschodniej i nic w zamian nie oferując, a ja z kolei uwarunkowywałam dotrzymanie mojej zgody od spełnienia pewnych żądań, które dotyczyły wykonania przy ul.Spacerowej rury kanalizacyjnej z dwoma studzienkami oraz całkowitego odrolnienia mojej nieruchomości o nr ew.646 położonej przy ul.Obrońców Chotczy, ponieważ podczas prowadzonego w lata 70 i 90 odrolnienia tych terenów o nazwie Solecka I i II tylko część mojej działki została odrolniona. W związku z powyższym zawarcie porozumienia zostało odroczone do czasu spełnienia moich warunków.

Chcę nadmienić, że dnia 01.12.2016r. zostałam powiadomiona przez wyznaczonego przez Pana Burmistrza uprawnionego geodetę (Pani Katarzyna Kowalczyk), że prowadzone będą w dniu 09.12.2016r. godz.12.00 prace pomiarowe przy ul.Gospodarczej i nastąpi cytuję: „przyjęcie granic nieruchomości oznaczonych w ew. gruntów jako działka nr 1908/3 i nr 1944 droga obręb 0001 Lipsko”,

jak się później okazało, bez mojej zgody i wiedzy nieruchomości moja została podzielona, wyznaczono działkę nr 1908/4 o pow. 367m² i szerokości 6 mb, spowodowało to dla mnie duże kłopoty przy składaniu wniosku w ARiMR w Lipsku o dopłaty bezpośrednie, zmuszona byłam do interwencji w Starostwie Lipskim w celu sprostowania zaistniałej sytuacji.

Następnie dnia 04.07.2017r. zostałam powiadomiona przez Starostę Lipskiego o prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Budowa ul.Gospodarczej w mieście Lipsko”. Postanowiłam zapoznać się z przygotowanym projektem inwestycji i stwierdziłam, że zawiera on inne założenia budowlane, o których wcześniej nie wiedziałam takie jak: budowa chodnika, oświetlenia na pasie o szer. 6 mb, które mają być wykonane na mojej nieruchomości, wniosłam więc dnia 16.09.21r. swoje zastrzeżenia, które zostały przekazane przez Starostę Lipskiego dnia 04.10.21r. do UMiG (inwestora) w celu zajęcia stanowiska w tej sprawie. Informuję, że po uzyskaniu wiedzy okazało się, że UMiG (inwestor) podtrzymał swój wniosek, nie uwzględniając moich uwag. W związku z powyższym zwróciłam się pismem dnia 15.11.2021r. do Pana Przewodniczącego w sprawie zajęcia swojego stanowiska w tej sprawie, lecz nie otrzymałam żadnej odpowiedzi.

Kontynuując swoje uzasadnienie, chcę zaznaczyć, że dnia 01.12.2021r. Starosta Lipski wydał zgodę na realizację zaplanowanej inwestycji w oparciu o przedstawiony wniosek przez UMiG (inwestora). Zaznaczam, że wydana decyzja była dla mnie krzywdząca, dlatego dnia 20.12.2021r. zaskarżyłam wydaną decyzję do Wojewody Mazowieckiego uzasadniając swój sprzeciw. Nadmieniam, że ok. dwóch dni przed wniesieniem odwołania UMiG (inwestor) poprosił mnie na rozmowę w celu podpisania porozumienia dotyczącego nie zaskarżania wydanej decyzji i na tą okoliczność UMiG (inwestor) w porozumieniu z Radą MiG dnia 20.12.21r. przygotował porozumienie, które nie zawierało wszystkich moich żądań, więc nie zostało podpisane. Po przeanalizowaniu złożonej propozycji dnia 27.12.21r. zwróciłam się z pismem do UMiG (inwestora) wyrażając zgodę na przekazanie 3mb szerokości mojej nieruchomości tj. ok. 180m² w formie użyczenia lub odsprzedaży nie otrzymując żadnej odpowiedzi. Następnie dnia 24.01.2022r. otrzymałam zawiadomienie od Starosty Lipskiego o wszczęciu postępowania odszkodowawczego.

W końcu miesiąca lipca 2022r. UMiG (inwestor) zaproponował mi spotkanie na okoliczność zawarcia porozumienia dotyczącego wycofania wniesionego odwołania do Wojewody Mazowieckiego, na którym oświadczyłam że gotowa jestem do wycofania wniesionego odwołania po spełnieniu moich warunków zgłaszanych w prowadzonych rozmowach i pismach dotyczących wyrażenia zgody na udostępnienie mojej nieruchomości. Nadmieniam, że dnia 19.07.22r. zapewniłam pisemnie UMiG (inwestora) składając oświadczenie, że gotowa jestem do podpisania umowy cywilno-prawnej uwzględniającej moje żądania na użytkowanie części mojej nieruchomości na czas nieograniczony na wspólnie ustalonych warunkami. W odpowiedzi na moje oświadczenie dnia 20.07.22r. otrzymałam od UMiG (inwestora) pisemną deklarację częściowo spełniającą moje żądania i wyjaśnienie, że jeżeli strony nie dojdą do porozumienia to UMiG (inwestor) będzie oczekiwał na rozstrzygnięcie organu odwoławczego lecz inwestycja będzie realizowana, a propozycje zawarte w niniejszej deklaracji będą nieaktualne, podpisanie umowy cywilno-prawnej nie wchodzi w rachubę.

Następnie dnia 03.08.22r. zostałam powiadomiona przez Starostę Lipskiego, że zostało zakończone postępowanie zmierzające do ustalenia odszkodowania za moją nieruchomość oznaczoną w ew. gruntów nr 1908/4 o pow.367 m². Po zapoznaniu się z proponowaną mi ceną stwierdziłam, że proponuje mi się kwotę 45,99 zł za 1 m² i uznałam, że jest to cena zaniżona, dlatego dnia 11.08.22r. wniosłam zastrzeżenie odnośnie zaniżenia wartości, mimo tego dnia 30.08.22r. otrzymałam decyzję Starosty Lipskiego o przyznaniu mi odszkodowania w kwocie 20.835zł (za grunt i ogrodzenie). Nadmieniam, że decyzja ta była dla mnie krzywdząca, wniosłam dnia 03.09.22r. odwołanie do Wojewody Mazowieckiego uzasadniając je zaniżeniem rzeczywistej wartości mojej nieruchomości.

Wojewoda Mazowiecki po rozpoznaniu sprawy w dniu 12.10.22r. swoją decyzją nr 2319/R/2022 uchylił wydaną decyzję Starosty Lipskiego w sprawie przyznania mi odszkodowania w całości i skierował ją do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Nadmieniam, że mimo trwania procesu odwoławczego w sprawie wywłaszczenia i przyznania odszkodowania za moją nieruchomość UMiG (inwestor) dnia 28.09.22r. rozpoczął realizację inwestycji na moim terenie bez żadnego uzgodnienia oraz zawiadomienia z jakiej części nieruchomości oraz w jakim czasie będzie korzystał z zajęcia w czasie prowadzenia prac budowlanych. Dodam, że nie wnosiłam wówczas żadnych zastrzeżeń podczas prowadzenia prac, do czasu gdy stwierdziłam, że przy ul. Spacerowej zamontowano rurę o średnicy 600 mm oraz długości 9,5 mb, wykraczającą poza pas przeznaczony do wywłaszczenia pod inwestycję. Informuję, że moje zastrzeżenie zostało uwzględnione i został na tą okoliczność sporządzony stosowny protokół przez sześć-osobową komisję, który do dnia dzisiejszego mimo zakończenia robót nie został zrealizowany.

W związku z powyższym dnia 11.12.22r. skierowałam do Starosty Lipskiego żądanie wypłaty rekompensaty za czasowe zajęcie mojej nieruchomości, które dnia 30.12.22r. zostało przekazane do realizacji do UMiG (inwestora). Chcę zaznaczyć, że Wojewoda Mazowiecki swoją decyzją nr 243/SPEC/2022 z dnia 29.11.22r. uchylił decyzję Starosty Lipskiego w sprawie budowy ul. Gospodarczej oraz wcześniej decyzję w sprawie przyznania odszkodowania dlatego dnia 29.12.22r. poinformowałam UMiG (inwestora) o wycofaniu złożonych wcześniej propozycji w sprawie zawarcia ugody. Informuję, że UMiG (inwestor) dnia 13.01.23r. poinformował mnie, że nie jest w stanie wypłacić mi należnej rekompensaty, ze względu na brak podstawy prawnej (wg mojej wiedzy jest to brak dostatecznej znajomości istniejących przepisów). W związku z tym, że decyzja Starosty Lipskiego w sprawie zezwolenia na rozpoczęcie planowanej inwestycji została uchylona postanowiłam dnia 23.01.23r. wystąpić do UMiG (inwestora) trzecim pismem w sprawie wypłaty należnej mi rekompensaty za czasowe zajęcie mojej nieruchomości (tj. części działki nr ew. 1908/3 o pow. 685m² określając okres zajęcia oraz żadaną kwotę, którą wyliczyłam w oparciu o podjętą przez Szanowną Radę MiG uchwałę nr XVIII/103/19 z dnia 16.12.19r. dotyczącą stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, chodnika i innych terenów oraz przywrócenie stanu terenu działki przed zajęciem do dnia 31.03.23r. Nadmieniam, że do dnia dzisiejszego nie została wypłacona mi rekompensata za korzystanie z mojej nieruchomości oraz nie został przywrócony stan pierwotny działki.

Chcę zaznaczyć, że dnia 25.04.23r. UMiG (inwestor) odpowiedział pisemnie na moje roszczenie uzasadniając niemożliwość wypłaty z powodu niezaplanowania środków w budżecie. W związku z tym dnia 30.04.23r. postanowiłam zwiększyć moje roszczenie o wypłatę rekompensaty za dalszy okres korzystania z nieruchomości o pow. 367m² licząc 1zł/1m² za 1 dobę. Chcę poinformować, że po otrzymaniu odpowiedzi w sprawie wypłaty rekompensaty skłonna jestem do spisania porozumienia, w którym zostanie określona kwota, termin wypłaty rekompensaty oraz dzień przywrócenia stanu pierwotnego mojej działki.

Nadmieniam, że w związku z uchyleniem decyzji Starosty Lipskiego w mojej sprawie nastąpiło naruszenie stanu własności i posiadania, jest to czyn zabroniony w polskim prawie, dlatego też noszę się z zamiarem wystąpienia z powództwem na drogę sądową.

W celu uzasadnienia mojego niezadowolenia ze sposobu podejścia UMiG (inwestora) do zaistniałej sytuacji postanowiłam poinformować szanowne Prezydium MiG o nieudolnym prowadzeniu postępowania administracyjnego związanego z przygotowaniem zaplanowanej inwestycji i lekceważącym podejściu do wypłaty mojego roszczenia jednocześnie prosząc Pana Przewodniczącego o poruszenie tej sprawy na najbliższej sesji.

Uprzejmie proszę szanownych Radnych o uczciwe i wnikliwe spełnienie mojej prośby.

Z poważaniem

