

Projekt

z dnia 15 lutego 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XXXIII/185/2021
RADY MIEJSKIEJ W LIPSKU**

z dnia 24 lutego 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713, 1378) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, z 2021 r. poz. 54), Rada Miejska w Lipsku uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać skargę W.M. z dnia 21 grudnia 2020 r. na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Lipsku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Lipsku

Marcin Lenart

UZASADNIENIE

W dniu 21 grudnia 2020 roku do Radnych Rady Miejskiej w Lipsku wpłynęła skarga W.M. zwanej dalej skarżącą, na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko w sprawie nie podjęcia działań zmierzających do rozpoznania wezwania z dnia 19 października 2020 r. pomimo upływu terminów wskazanych w art. 35 kpa.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks Postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 256) kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej przyjął skargę i nadał jej bieg poprzez przekazanie jej pod obrady Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja dokładnie przeanalizowała zarzuty przedstawione w skardze, zapoznała się z istotą sprawy, uzyskała wyjaśnienia od pracowników Urzędu Miasta i Gminy Lipsko oraz od Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lipsku na posiedzeniu w dniu 25 stycznia 2021r. ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Skarżąca w piśmie z dnia 19 października 2020 r. wezwała Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko do zaniechania naruszeń prawa własności nieruchomości skarżącego położonej w M. i przywrócenie stanu zgodnego z prawem.

Z pisma skarżącego i ustaleń Komisji wynika, że na części nieruchomości skarżącej (o pow. ok. 130 m²) przebiega droga Huta - Wólka Krępska. Droga na części działki skarżącego istnieje od kilkadziesiąt lat. Ponadto Komisja ustaliła, że skarżąca już w dniu 17 stycznia 2020 r. wystąpiła do Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko wskazując między innymi, że nie zgadza się, aby na jej nieruchomości przebiegała droga. Skarżąca na powyższe pismo otrzymała odpowiedź, z której wynika, że w stosunku do działek zajętych pod drogę (w tym nieruchomości skarżącej) będzie prowadzone postępowanie w ramach realizacji inwestycji drogowej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (odpowiedź pismo z dnia 17 stycznia 2020 r.).

2. Pismem z dnia 30 listopada 2020 roku udzielono skarżącej odpowiedzi na pismo z dnia 19 października 2020 r. informując skarżącą, że w chwili obecnej realizowane jest postępowanie w ramach realizacji inwestycji drogowej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W związku z powyższym w trakcie tego postępowania zostanie wydzielony prawnie teren pod drogę gminną, a skarżąca otrzyma odszkodowanie za zajętą część gruntu. Ponadto skarżąca została poinformowana, iż w dniu 8 grudnia 2020 roku odbędzie się ustalenie/przyjęcie przebiegu granic nieruchomości.

Skarżąca zarzuca Burmistrzowi Miasta i Gminy Lipsko naruszenie art. 35 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 256). Przepis ten mówi, że:

art. 35 § 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody

przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Rozważając zarzut naruszenia art. 35 kpa komisja dodatkowo ustaliła, że w okresie od 26 października 2020r. do 13 listopada 2020r. pracownicy Referatu Rozwoju Gospodarczego, Środowiska i Mienia Komunalnego nie wykonywali obowiązków pracowniczych z powodu zarażenia koronawirusem i przebywania na kwarantannie. Po powrocie do pracy pracownik odpowiedzialny za udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącej z dnia 19 października 2020 r. przystąpił do wykonywania spraw, które z uwagi na jego nieobecność oczekiwały na załatwienie. Z uwagi na nawarstwienie się spraw nie był w stanie wszystkich wykonać bezpośrednio po powrocie. Dokonał weryfikacji spraw pod kątem ich wpływu do Urzędu oraz ich pilności. Na pismo skarżącej z dnia 19 października 2020 r. odpowiedział pismem z dnia 30 listopada 2020 r. i wyjaśnił, że z uwagi na wielość spraw, które były do wykonania oraz z uwagi na okres absencji, był to możliwie najkrótszy czas na udzielenie odpowiedzi na pismo skarżącej.

Komisja rozpoznając skargę zwróciła uwagę na to co jest celem skargi na bezczynność organu administracji. Celem tym jest zwalczanie braku działania organu administracji. Skarga na bezczynność ma bowiem na celu przede wszystkim wymuszenie na organie administracji załatwienia sprawy.

W dacie złożenia skargi na bezczynność tj. w dniu 21 grudnia 2020 r. skarżąca miała już udzieloną odpowiedź na pismo z dnia 19.10.2020 r. Co więcej, skarżąca знаła stanowisko organu w przedmiocie zajęcia części jej nieruchomości pod drogę już dużo wcześniej, bowiem była o tym informowana pismem z dnia 17 stycznia 2020 r., taką informację uzyskała również na spotkaniu w dniu 8 grudnia 2020 r.

W ocenie Komisji przekroczenie terminu określonego w art. 35 § kpa było podyktowane okolicznościami nadzwyczajnymi, związanymi z pandemią wywołaną wirusem SARS-CoV-2 , co spowodowało wyłączenie od obowiązków pracowniczych całego Referatu Rozwoju Gospodarczego, Środowiskami i Mienia Komunalnego. Z okoliczności wskazanych przez pracownika referatu wynika, że odpowiedzi na pismo z dnia 19 listopada 2020 r. udzielił w możliwie najszybszym terminie.

Uznając skargę za bezzasadną Komisja wzięła pod uwagę fakt, iż w przedstawionej sytuacji skarga nie służy celowi, dla którego instytucja ta została wprowadzona, gdyż skarżącej udzielono odpowiedzi na pismo z dnia 19.10.2020 r. przed wniesieniem skargi na bezczynność, a zarzut bezczynności powinien pojawić się wówczas, gdy do dnia wniesienia skargi Burmistrz Miasta i Gminy Lipsko nie udzielił odpowiedzi na pismo skarżącej. Natomiast, zdaniem Komisji, przekroczenie terminu na udzielenie odpowiedzi nie może być uznane, w tak wyjątkowej sytuacji, za działanie opieszale.

Mając powyższe na uwadze Rada Miejska w Lipsku podziela pogląd wyrażony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Lipsko za

bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.